

## Öppet brev till

Chris Heister

### Landshövding och ordförande på Länsstyrelsen Stockholm

År 2014 bildade 2 vargar ett revir i Gnesta, Sveriges minsta revir Sjundareviret.

Detta medförde att ni höll en informationsträff för boende och djurägare i området.

Vi förutsätter att Länsstyrelsen då informerade om hur man bäst skyddar sina djur och gav annan viktig information för att minska risken för konflikt mellan människa och rovdjur. Den gård som ligger närmast reviret är Molstabergs gård. Det var också den gården som råkade ut för de majoriteten av angrepp på sin djurbesättning. Det visade sig vid denna tidpunkt att stängslet runt hagarna var helt undermåliga. En schäferhund gick under nedersta tråden helt obehindrat. (Bild bifogas) Stängslet saknade dessutom el och stolpar låg ner på marken. Antingen hade ägarna på gården inte blivit informerade eller så hade de inte tagit till sig informationen på ett korrekt sätt.

Detta resulterar i att Länsstyrelsen åker dit och hjälper dem att sätta upp nattfällor med lapptäcke som de kan ha fåren i på natten, då risken för angrepp är som störst. Men dessa togs ned ganska omgående av ägarna. Detta visar på en ovilja redan från början att tillmötesgå Länsstyrelsen. Denna uppfattning styrks av Björn Aschans eget uttalande 11 november 2015 i media:

*” – Våra stängsel är alldeles utmärkta när det gäller att hålla fåren inne, som är vår skyldighet enligt djurskyddslagen. Vi har ingen skyldighet som håller vargen ute. Med länsstyrelsen uppfattning skulle det betyda att de 50 fårägarna i Sörmland så fort de får reda på att det finns en varg där skulle behöva sätta upp rovdjursavvisande stängsel. Det är en fullständigt absurd inställning. Det är en vantolkning av djurskyddslagen. ”*

Ett annat citat av talespersonen för Molstaberg, Björn Aschan från LT den 30 september 2015 när vargtiken sköts och innan varghannen spårlöst ”försvann”:

*” Det var väl på tiden. När länsstyrelsen inte kan ge sådana villkor för skydds jakt att vi kan bli av med vargarna är det med stor tillfredsställelse vi hör att en av dem har blivit skjuten på annat sätt, säger han.*

*– Nu undrar vi var hanen är och hoppas att han biter i gräset vid tillfälle. Det skulle ge lugn åt fårägarna i Sörmland.”*

Meningen med talespersonens uttalande är tydligt, vargarna ska bort med vilka medel som helst.

Då fårägarna avböjde all hjälp att vidta åtgärder för att skydda fåren så gjorde Länsstyrelsen en polisanmälan. Då kopplade Molstaberg in just Björn Aschan, släkting och advokat, och fallet lades ner. Ni valde att inte överklaga utan lät er stå handlingsförlamade. En ansökan om skydds jakt lades in och beviljades, hannen i reviret fick skjutas vilket aldrig skedde. Däremot sköts tiken som vid tillfället hade 6 st valpar i en sk §28.

Hela ärendet med Molstaberger har blivit prestige och istället för att vidare se över lösningar och tillmötesgå varandra, har Länsstyrelsen backat tillbaka nu för att gå på Molstaberger linje, att skjuta en rödlistad art för att de själva inte anser sig skyldiga att hålla vargen borta från sina får. Då borde de inte heller få ersättning för rovdjursrivna får. Jakt ska ALLTID vara sista lösningen, när andra lösningar har uttömts. Här sopar man problemet under mattan för att gå Molstaberger väg, att utrota alla vargar i dess närhet. Detta är inte acceptabelt.

När det gäller skjutningen av tiken enligt §28, så skickade Länsstyrelsen representant till platsen och undersökte. Ni kom fram till att den var korrekt utförd utan någon som helst utredning över motiv och tog inte heller hänsyn till skyttens starka varghat. Polisen hade inte samma uppfattning som Länsstyrelsen och därför är skytten för närvarande under utredning för jaktbrott.

Vi tycker att det är mycket märkligt att ni kom fram till så olika uppfattningar men det kan ha att göra med att ni ändrat er inställning till både vargfrågan i området och fallit för påtryckningar från både Molstaberger och jaktvänliga intressen.

Fåren på Molstaberger togs in över vintern och allt blev lugnt, med hjälp av Länsstyrelsens grindar.

Under denna tid försvann varghannen spårlöst ur reviret och endast valparna blev kvar. T.o.m. Länsstyrelsens naturvårdspersonal tror inte att hanen finns kvar, utan är skjuten och nedgrävd. I år bestämde sig gården för att börja stängsla in sina får då de ansökte om bidrag för detta och fick det beviljat.

Men nu kommer vi till mer märkliga omständigheter.

Hagen där dom flesta attacker skett, prioriterades sist av er i vilken ordning hagarna skulle färdigställas. Tiden dom fick på sig att färdigställa hagarna sattes till 5 år dessutom så utfärdades skydds jakt på en varg.

Endast valparna är kvar i reviret då tiken skjutits och ärendet är under utredning som jaktbrott, och varghannen är spårlöst borta.

Det var alfaparet som stod för de flesta attacker året innan, valparna var inte gamla nog för att kunna jaga själva och därför kan man inte lägga valparna till last för angreppen.

Fåren flyttades i augusti, p.ga betesbrist tillbaka till dödens hage där det fortfarande inte påbörjats uppbyggande av RAS. Då sker en vargattack ganska omgående men detta torde inte komma som en överraskning då denna hage var lätt tillgänglig för vargen precis som tidigare. Man borde ha varit proaktiv från Molstaberger sida vid detta tillfälle och kunnat förutse att en attack var förestående, då man själva inte gjort nödvändiga åtgärder för att bryta ekvationen för ett möjligt angrepp. Detta naturligtvis om man inte ville få till en orsak och underlag för skydds jakt som man hela tiden propagerat för på olika sätt. Länsstyrelsen beviljade förlängning av skydds jakten utan vidare ifrågasättande.

Det märkliga är att ingen hade begärt förlängning utan detta var på Länsstyrelsens eget initiativ vilket är mycket märkligt i detta fall. Detta styrker uppfattningen att man låtit sig intimideras av Molstaberger.

Det har även kommit till vår kännedom att Molstaberger advokat och talesperson, Björn Aschan suttit med på mötena. Hur kan man få till objektiva beslut om man tillåter en

representant från Molstaberget att sitta med vid just möten där beslut om just Molstaberget ska ske? Länsstyrelsen har säkerligen anställda som är juridiskt kunniga utan att behöva ha med en advokat som inte är opartisk och har egenintresse, och just representerar samma gård man beslutar om. Mycket märkligt. Dessutom så togs beslutet tvärt emot vad era rovdjurskunniga rekommenderade och som var väl insatta i ärendet.

Skyddsjakten har förlängts hela sommaren och hösten. I slutet av augusti så skedde årets första och enda attack på fåren.

Två tikar har befunnit sig i området vid tillfället och detta visste man inte om förrän i somras då DNA prover togs och de blev könsbestämda.

Det skulle vara intressant för allmänheten och få svar på vissa frågor.

1. Varför gick ni inte vidare med polisanmälan?
2. Varför satt Molstabergets advokat med i Länsstyrelsens möten när viktiga beslut fattades?
3. Varför förlängdes skyddsjakten när det inte hade skett några attacker på 8 mån?
4. Varför pågår skydds jakt nu när fåren är stallade för vintern?
5. Varför kör ni över era egna experter i rovdjursfrågor? Så skedde även vid skyddsjakten på hannen.
6. Skydds jakt är till för bland annat att skjuta viss individ/individer som förorsakar ett problem. Hur har Länsstyrelsen identifierat vargen som gjort skadan och hur vet jägarna vilken varg de ska skjuta?

Det är väl inte Länsstyrelsen mening att man ska skydds jaga vilken varg som helst som råkar befinna sig i området.? I så fall förfaller syftet med skyddsjakten i sin helhet omedelbart.

Jaktlaget som setts ut för skyddsjakten får en ersättning på 10.000 kr i veckan. Det har fortfarande inte skjutits någon varg på 5 månader så skydds jakt visar på att det är en lukrativ rörelse för jägarna. Detta visar även att vargarna som är kvar är skygga nog för att sky människan och bosättningar.

Hade inte dessa pengar kunnat användas till något bättre, äldrevården t.ex.?

Då valparna är avkomor till genetiskt viktiga vargar så får dom inte jagas. Att dessutom jaga dem i förebyggande syfte strider mot alla lagar. Lagen säger att skydds jakt endast får ske när alla andra möjligheter är prövade. I detta fall har inga andra möjligheter prövats. Fåren kommer även att stallas in nu för vintern, om de inte redan är installade, och därmed är grund för skyddsjakten inte längre tillämplig.

Därför anser vi att skyddsjakten i Molstaberget skall avbrytas utan dröjsmål.

### **Per Dunberg**

ordförande, Wolf Association Sweden

### **Ronny Ferm**

Talesperson, Wolf Association Sweden